

ПРОТОКОЛ №4.2

От дейността на комисия, назначена със Заповед №461/ 29.02.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 2 обособени позиции”:

Обособена позиция № 1 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев, бл.8”;

Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”;

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–и-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове: инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Христина Милева–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист;

започна работа в закрито заседание на 04.04.2016г. след като изтече законоустановения срок за представяне на изискваните от комисията писмени обосновки по Обособена позиция № 2.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”.

В посочения от комисията срок от три работни дни съгласно чл.70, ал. 1 от ЗОП, бе предоставена писмена обосновка на предложената цена от следните участници: ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали; “Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив; “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково и “Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив.

Комисията констатира следното, за:

1. ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, с Булстат: 175462089 с подадена оферта вх.№В-5/26.02.2016 г в 09:57 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.”Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител.

В писмената обосновка участникът ДЗЗД ”Обединение Трансеко” – гр. Кърджали излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката участника не предлага, защото счита, че като консултант е недопустимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктно спазване на нормативните уредби, тъй като услугата, която предлагат не е иновативна.

2. Техническо решение също не предлага, като се е мотивирал в писмената си обосновка с факта, че предмета на поръчката "строителен надзор" не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол.

3. Изключително благоприятни условия на участника, е изложил в писмената си обосновка, че за него са налице всички възможно най-благоприятни условия състоящи се в: участникът разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково, София и Пловдив/; специалистите са на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, като поне 2 от тях са на постоянно разположение на експертите; наличие на съвременен офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: Участникът посочва, че всички партньори в обединението са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, което осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във времето. Създадена е перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника ДЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

ДЗД "Обединение Трансеко" – гр. Кърджали, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул."Филип Македонски" №50, ет.4, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба "Спиди".

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

- оригинално решение при изпълнение на поръчката е недопустимо, тъй като услугата която предлагат няма иновативен характер;

- не е приложимо прилагане на "ново" техническо решение, тъй като услугата която предлагат не е свързана с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация;

- като изключително благоприятни условия участникът изтъква,че разполага с 5 броя офиси/Кърджали, Хасково,София и Пловдив/; специалистите на постоянни трудови договори; близко разположение на офиси до обекта на поръчката, водещо до снижаване на транспортните разходи; автомобилен парк от 10 автомобила, 2 от които са на постоянно разположение на експертите; наличие на съвременна офис техника и оборудване; участникът разполага със съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора. Участникът посочва в своята обосновка, че е формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктовата единица в сферата на услугите.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Относно описаното в обосновката на участника като „изключително благоприятни“ условия за изпълнение на поръчката „наличие на съвременен офис техника и оборудване както и възможно най-новите и добри софтуерни продукти за изпълнение предмета на договора“, комисията счита, че наличието на съвременен офис техника е задължителен елемент към оборудването на всеки един участник по процедурата с оглед предмета на поръчката, и не счита, че това може да бъде изключително благоприятно условие за участника. Участникът е посочил в обосновката си, че е „формирал своето ценово предложение на принцип, който се разграничава от изкуствено завишените в миналото стойности, когато възложители и изпълнители са боравели със средства надвишаващи значително себестойността на продуктова единица в сферата на услугите“, комисията счита, че ако ценовото предложение на участника е изградено изцяло на посочения принцип, то следва да се посочи точното наименование на принципа, превръщането му от практика в законово обоснован принцип и механизма, по който се прилага.

- като икономичност при изпълнение на обществената поръчка създадена перфектна организация на работа между експертите, добри условия за работа в екип и перфектна организация на работа между експертите, както и за ползване на създадената база данни за съответната сграда едновременно от всички експерти“, от посоченото от участника основание за икономичност при изпълнение на поръчката, за комисията не става ясно в какво точно се изразява икономията базирана на добри условия за работа в екип и ползване на създадена база данни едновременно от всички експерти. Комисията счита, че подобни основания може да се отразят на качествените критерии при изпълнение, но не и на икономичността. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи. Така представената обосновка съдържаща разчет на сформирания цена относно изготвяне на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор по време на строителството за конкретния обект на база брой работни дни и брой човеко часа необходими на експерт за разглеждане и оценяване на проекта и осъществяване на контрол, показва на комисията единствено и само завишаване с 2.66 пъти на заплащането от минималния осигурителен доход в България. Това не кореспондира с мотивацията на участника относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **ДЗЗД „Обединение Трансеко“ – гр.Кърджали** за отстраняване от процедурата.

2. “Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.”Филип Македонски” №50, ет.4, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба ”Спиди”;

В писмената обосновка участникът **“Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив** излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

“Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвила оценка за съответствие и е упражнила строителен надзор, които според участника рязко намалят времето за изготвяне на доклади за оценка на съответствието и за въвеждането на строежа в експлоатация. Същата обосновка участника използва и за мотивиране на икономичност при изпълнение на обществената поръчка обвързана и с по-малкия брой експерти, които ще използва в резултат на наличната база данни, с която разполага. Посочил е в писмената обосновка и че разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, отлична размножителна база и автомобилен гарк. Всички експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с дългогодишен стаж и професионален опит в областта на проектирането, технически контрол и упражняване на надзор в

строителството. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника "Кима Консулт" ЕООД, гр.Пловдив обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

"Кима Консулт" ЕООД, гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул."Филип Македонски" №50, ет.4, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Младенов-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.02.2016г. в 09:55 часа по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба "Спиди";

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

Разполага с подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвила оценка за съответствие и е упражнила строителен надзор, които според участника рязко намалят времето за изготвяне на доклади за оценка на съответствието и за въвеждането на строежа в експлоатация. Същата обосновка участника използва и за мотивиране на икономичност при изпълнение на обществената поръчка обвързана и с по-малкия брой експерти, които ще използва в резултат на наличната база данни, с която разполага. Посочил е в писмената обосновка и че разполага със съвременна собствена компютърна система-сървъри и автоматизирани работни места, отлична размножителна база и автомобилен парк. Всички експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с дългогодишен стаж и професионален опит в областта на проектирането, технически контрол и упражняване на надзор в строителството. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена. Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Относно описаното в обосновката на участника „подробна и широко обхваната база данни в цифров вид за голям брой различни по характера си сгради и съоръжения, за които е изготвила оценка за съответствие и е упражнила строителен надзор, които според участника рязко намалят времето за изготвяне на доклади за оценка на съответствието и за въвеждането на строежа в експлоатация”, което води до икономичност при изпълнение на поръчката, комисията счита, че базирането на предположения, които участника оформя в следствие на предишен опит и идентичност на сгради, които е обследвал и упражнявал строителен надзор, е неоснователно и несериозно обосновано с оглед факта, че сградите са строени в различни години от различни изпълнители. Изградени са на терени с различна сеизмична активност, имат различно разположение и етажност. В тази връзка комисията счита, че подобна икономия не може да бъде изчислена на база предположения и тя да бъде основание за икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с екипа от експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката и които определя като експерти с дългогодишен стаж и професионален опит в областта на проектирането, технически контрол и упражняване на надзор в строителството. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 5^а от ЗОП. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, разходи за командировъчни, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови примери без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как сформената на база цифрови примери цена води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **“Кима Консулт” ЕООД, гр.Пловдив** за отстраняване от процедурата.

3. “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.

В писмената обосновка участникът **“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково** излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

Всички експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника **“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково** обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/26.02.2016 г в 09:56 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

Всички експерти, които участника смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и които определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково** за отстраняване от процедурата.

4. „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.“Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – управители с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

В писмената обосновка участникът **„Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив** излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно:

Оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които участника ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създадена много добра организация на работа, документирание, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

След като се запозна с представената от участника **„Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив** обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.1,2,3 и 4 от ЗОП не са обективни.

Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

„Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.“Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – управители с подадена оферта В-9/26.02.2016г. в 11:05 часа **по втора обособена позиция** подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че:

Разчита на оптимизиране на екипа от правоспособни технически лица, които ще ангажира с изпълнението на поръчката; повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти; мотивира се със сертифицирането на участника по БДС ISO 9001:2008; създаване на много добра организация на работа, документирание, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Участникът е представил и пояснения по отношение на начина на формиране на предложената цена.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение с оптимизиране на екипа от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката и опита от повтаряемостта при някои видове услуги при извършване на СМР по време на строителството, като се отчита и опита на специалистите придобит при изпълнение на подобно обекти. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на

обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. В писмената обосновка участника мотивира икономичност при изпълнение на поръчката с факта на сертифицирането на дружеството по БДС ISO 9001:2008. Комисията счита, че не може да се приеме като мотив доказващ икономичност при изпълнение на поръчката сертифицирането по ISO, тъй като Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за това. Комисията счита, че наличието на сертификат по БДС ISO 9001:2008, не е преди оставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил таблица на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив за отстраняване от процедурата.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8” по избрания критерий – “най-ниска цена”.

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Агроводинвест” ЕАД, гр. София, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Овча купел, бул.“Цар Борис III” №136, ет.10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121758166, представлявано от Ангел Ангелов-представител, с подадена оферта с вх.№В-6/26.02.2016г. в 10:35 часа **по втора обособена позиция подадена от Делчо Тенев-упълномощен представител, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **24 599.25 лв. без ДДС и 29 519.10 лв. с ДДС.****

2 (ВТОРО)МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/26.02.2016 г в 09:50 часа **по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **33 774.71 лв. без ДДС и 40 529.65 лв. с ДДС.****

3(ТРЕТО)МЯСТО - „Стройконтрол-ГТ” ООД – гр. Шумен, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.“Мадара”№29, вх 1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-8/26.02.2016г. в 11:00 часа **по втора обособена позиция подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **45 032.96 лв. без ДДС и 54 039.55 лв. с ДДС.****

Настоящият протокол е съставен на 06.04.2016 г. и заедно с всички протоколи по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОП.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КСОДК в ОБА)

Членове: инж.Иван Джигов
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Магдалена Йосифова
(гл.специалист КСЖ в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юриконсулт в СБА)

Възложител:.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(получил протокола на 06.04.16)

.....
/инж.Георги Манолов- Кмет на
Община Свиленград/
(утвърдил протокола на 06.04.16)